



Szymany, dnia 3 października 2013r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu

- wg rozdzielnika -

Dotyczy sprawy nr: WIM.431.3.2013

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień sektorowych przez Zamawiającego, ogłoszonego przez Zamawiającego na usługi pn. : „**Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej na lotnisku w Szymanach**” o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o.:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Punktacja oferty w kryterium cena	Punktacja oferty w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja oferty
1.	NOW – EKO Biuro Projektów Sp. z o.o.	ul. Dąbrowszczaków 39, 10-542 Olsztyn	180.000,00	221.400,00			Oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. a) Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych wobec jej niezgodności z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu.
2.	HIGHWAY Piotr Urbański	ul. Jeleniogórska 18/14, 80—180 Gdańsk	98.000 zł.	120.540 zł.			Oferta Wykonawcy została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. a) Regulaminu Udzielania Zamówień



					Sektorowych wobec jej niezgodności z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu.
--	--	--	--	--	--

- 2) zawiadamia, że na podstawie art. 32 ust. 1 pkt. a) Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych **dokonał unieważnienia postępowania** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. : „**Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej na lotnisku w Szymanach**”

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt. a) Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

a. nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu” (..)

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający odrzucił wszystkie oferty, które wpłynęły w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, w myśl dyspozycji art. 32 ust. 1 pkt. a) Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego okazało się uzasadnione i konieczne.

- 3) zawiadamia, że dokonał odrzucenia następujących ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

(a) Piotr Urbański „HIGHWAY” z siedzibą w Gdańsku.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający w treści SIWZ precyzyjnie wskazał żądany w niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia sposób wyrażenia, opisanie i potwierdzenia przez Wykonawcę zobowiązania, które zaciąga on za pomocą złożenia prawnie skutecznej oferty. I tak zgodnie z Rozdziałem XXII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny- ust. 2:

„(..)

2. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ cena powinna być podana w rozbiciu na kwotę netto, wysokość obowiązującego podatku od towarów i usług VAT (w %) i kwotę brutto zamówienia, **w zapisie cyfrowym oraz słownym.**

5. Ostateczna cena zadeklarowana w ofercie musi zawierać prawidłową (-e) stawkę (-i) podatku VAT oraz musi być wyrażona w złotych **z dokładnością do setnych części złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.**

(..)”



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Oferta Wykonawcy Piotr Urbański „HIGHWAY” z siedzibą w Gdańsku zawiera następujące uchybienia wobec wymagań postawionych przez Zamawiającego w treści ww. postanowień SIWZ. I tak w treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w tabeli przeznaczonej na wskazanie ceny ofertowej Wykonawca podał następujące wartości : Cena netto – 98 000 złotych; Cena brutto – 120540 złotych. W konsekwencji Wykonawca:

- a) nie wskazał ceny w zapisie słownym.
- b) nie wskazał ceny z dokładnością do setnych części złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.

Uchybienia Wykonawcy wskazane powyżej wymagają następującej kwalifikacji prawnej.

Błędy te nie mogą podlegać konwalidacji w jakimkolwiek z trybów przewidzianych Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych w tym w szczególności w drodze poprawienia omyłki o której mowa a art. 28 ust. 2 pkt. c) Regulaminu. Zamawiający w treści Rozdziału XXII ust. 2 i 5 SIWZ jasno bowiem wskazał, że "(..) w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ cena powinna być podana w rozbiciu na kwotę netto, (..) i kwotę brutto zamówienia, w zapisie cyfrowym oraz słownym.,, oraz że „Ostateczna cena zadeklarowana w ofercie (..) musi być wyrażona w złotych z dokładnością do setnych części złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.” W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że formularz ofertowy jako podstawowe źródło zobowiązania Wykonawcy w tym w szczególności jego część zawierająca cenę ofertową winien być analizowany przez Zamawiającego z najwyższą starannością a jakiegokolwiek jego zmiany dokonywane z najwyższą ostrożnością tak, aby nie tworzyć ryzyka naruszenia normy wyrażonej w art. 4 ust. 1 Regulaminu, która stanowi, że :” Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” Umożliwienie Wykonawcy w jakimkolwiek sposób konwalidowanie błędu polegającego na wadliwym wobec wymogów zapisie elementu podstawowego oferty jakim jest cena w pierwszej kolejności naruszałoby by tą właśnie zasadę. Abstrahując od powyższego w myśl art. 28 ust. 2 Regulaminu :

„Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. „

Rodzaj i charakter zaniechania Wykonawcy polegającego na nie wskazaniu w formularzu ofertowym ceny w zapisie słownym z dokładnością do setnych części złotego nie pozwala na zakwalifikowanie



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

tego uchybienia do któregośkolwiek z zamkniętego katalogu „omyłek” o których mowa w powołanym artykule. Jest tak też dlatego, że dokonanie jego „naprawy” przez Zamawiającego wprost prowadziłoby do zmiany treści oferty poprzez jej uzupełnienie o nowy element, który pierwotnie w ogóle się w niej nie znalazł. Nadto sama tylko wykładnia językowa art. 28 ust. 2 Regulaminu prowadzi do jednoznacznego wniosku, że z poprawą omyłki możemy mieć do czynienia wyłącznie w sytuacji jeżeli istnieje pierwotny substrat do dokonania takiej poprawy – nie zaś w sytuacji kiedy pewne dane w ogóle nie znalazły się w treści formularza ofertowego. Nie można bowiem poprawić tego co w ogóle nie znajduje się w ofercie – a jednocześnie nie podlega uzupełnieniu.

W tym stanie rzeczy Zamawiający działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. a) Regulaminu odrzucił ofertę Wykonawcy. Jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. Rozdziałowi XXII ust. 2 i 5. Takie stanowisko Zamawiającego potwierdza także orzecznictwo wydane na gruncie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. I tak zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2013 r. wydanym w sprawie o sygn.. KIO 1268/13 (LexPolonica nr 7317015, www.uzp.gov.pl) „*Niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.”*

(b) NOW – EKO Biuro Projektów Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający w treści SIWZ precyzyjnie wskazał żądany w niniejszym postępowaniu o udzieleniu zamówienia sposób wyrażenia, opisanie i potwierdzenia przez Wykonawcę zobowiązania, które zaciąga on za pomocą złożenia prawnie skutecznej oferty. I tak zgodnie z Rozdziałem XXII SIWZ - Opis sposobu obliczenia ceny- ust. 1,2 i 5:

„1. Podana w ofercie cena musi być wyrażona **w złotych polskich** oraz uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ i obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

(..)

2. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ cena powinna być podana w rozbiciu na kwotę netto, wysokość obowiązującego podatku od towarów i usług VAT (w %) i kwotę brutto zamówienia, **w zapisie cyfrowym oraz słownym.**

(..)

5. Ostateczna cena zadeklarowana w ofercie musi zawierać prawidłową (-e) stawkę (-i) podatku VAT oraz **musi być wyrażona w złotych** z dokładnością do setnych części złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku.

(..)”



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Oferta Wykonawcy NOW-EKO Biuro Projektów Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zawiera następujące uchybienia wobec wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. I tak, w treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w tabeli przeznaczonej na wskazanie ceny ofertowej Wykonawca podał następujące wartości : Cena netto – 180.000,00; Cena brutto – 221.400,00. W konsekwencji Wykonawca:

a)nie wskazał j a k i e j k o l w i e k waluty w jakiej wyraził swoje zobowiązanie ofertowe.

b)nie wskazał ceny w zapisie słownym.

Uchybienia Wykonawcy wskazane powyżej wymagają następującej kwalifikacji prawnej.

W ocenie Zamawiającego błąd Wykonawcy polegający na zaniechaniu wskazania waluty w jakiej wyraził on zobowiązanie ofertowe oraz ceny w zapisie słownym nie może podlegać konwalidacji w jakimkolwiek z trybów przewidzianych Regulaminem Udzielania Zamówień Sektorowych w tym w szczególności w drodze poprawienia omyłki o której mowa w art. 28 ust. 2 pkt. c) Regulaminu. Zamawiający w treści Rozdziału XXII ust. 1, 2 oraz 5 SIWZ jasno bowiem wskazał w jakiej walucie Wykonawca winien wyrazić swoje zobowiązanie ofertowe. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że formularz ofertowy jako podstawowe źródło zobowiązania Wykonawcy w tym w szczególności jego część zawierająca cenę ofertową winien być analizowany przez Zamawiającego z najwyższą starannością a jakiegokolwiek jego zmiany dokonywane z najwyższą ostrożnością tak, aby nie tworzyć ryzyka naruszenia normy wyrażonej w art. 4 ust. 1 Regulaminu, która stanowi, że :” Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” Umożliwienie Wykonawcy konwalidowanie, w jakimkolwiek sposób, błędu absolutnie podstawowego – tj. nie wskazania waluty, w pierwszej kolejności naruszało by tą właśnie zasadę. Abstrahując od powyższego w myśl art. 28 ust. 2 Regulaminu :

„Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. „

Rodzaj i charakter uchybienia Wykonawcy polegającego na nie wskazaniu waluty w formularzu ofertowym nie pozwala w ocenie Zamawiającego na zakwalifikowanie tego uchybienia do któregośkolwiek z zamkniętego katalogu „omyłek” o których mowa w powołanym artykule Regulaminu.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Jest tak też dlatego, że dokonanie jego „naprawy” przez Zamawiającego wprost prowadziłoby do zmiany treści oferty poprzez jej uzupełnienie o element bez wątpienia przedmiotowo istotny. Nadto sama tylko wykładnia językowa art. 28 ust. 2 Regulaminu prowadzi do jednoznacznego wniosku, że z poprawą omyłki możemy mieć do czynienia wyłącznie w sytuacji jeżeli istnieje pierwotny substrat do dokonania takiej poprawy – nie zaś w sytuacji kiedy pewne dane (w tym przypadku mające znaczenie podstawowe dla oceny zobowiązania ofertowego jak waluta) w ogóle nie znalazły się w treści formularza ofertowego. Nie można bowiem poprawić tego co w ogóle nie znajduje się w ofercie – a jednocześnie nie podlega uzupełnieniu. Taki stan rzeczy potwierdza także utrwalone w doktrynie stanowisko - i tak zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo Zamówień Publicznych pod red. Jerzego Pieróga Wydanie 12 „Fakt zaistnienia omyłki musi być jednoznaczny dla każdego, każdy też powinien taką omyłkę jednakowo poprawić. Jeżeli dochodzi do różnic w traktowaniu czegoś jako omyłki albo jeżeli istnieje wiele sposobów jej poprawienia, to trudno mówić o oczywistości omyłki” W tym stanie rzeczy Zamawiający nie może domniemywać waluty w jakiej Wykonawca zamierzał wyrazić swoje zobowiązanie ofertowe.

Na marginesie tylko, bowiem w tym stanie rzeczy ma to znacznie uboczne – Zamawiający zauważył także, że Wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr do 1 SIWZ ceny w zapisie słownym. Zaniechanie takie pozostaje w sprzeczności z unormowaniem Rozdziału XXII ust. 2 SIWZ.

W tym stanie rzeczy Zamawiający działając na podstawie art. 29 ust. 1 pkt. a) Regulaminu odrzucił ofertę Wykonawcy. Jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj. Rozdziałowi XXII ust. 2 i 5. Takie stanowisko Zamawiającego potwierdza także orzecznictwo wydane na gruncie ustawy Prawo Zamówień Publicznych. I tak zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2013 r. wydanym w sprawie o sygn.. KIO 1268/13 (LexPolonica nr 7317015, www.uzp.gov.pl) „Niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.”

- 4) zawiadamia, że nie dokonał wykluczenia żadnego Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 5) zawiadamia, że niezwłocznie zamieści powyższe informacje o unieważnieniu postępowania na stronie internetowej <http://www.szymanyairport.pl> oraz udostępni w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Zamawiający żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 89 623 19 76.

.....
W imieniu Zamawiającego - Z up. Prezesa Zarządu

St. ref. Aleksandra Kalinowska

WARMIA I MAZURY Sp. z o.o.
z siedzibą w Szczytnie
ul. Kasprowicza 1/12-100 Szczytno
NIP 7451842284 Reg. 281345971
KRS 0000399439